

ತುತ್ತುಗಿರತಕ್ಕ ರೋಗಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಟ್ಟು ಔಷಧಿ ಕೊಟ್ಟು ಗುಣಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ನಿಧನವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ ಎನ.

ಡಾ|| ಎಂ. ಪಿ. ಕರ್ಕಿ.—ಇದು ಬಹು ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಹರಡತಕ್ಕ ರೋಗ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಮುಂಗನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಕಾಯಿಲೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೋಗಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಅತೃಪ್ತ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ವಾರ್ಡುಗಳಲ್ಲೂ ಇವರನ್ನು ಇಡಬಹುದು. ಈ ಕಾಯಿಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಔಷಧಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಔಷಧಿ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ; ಸಾಕಷ್ಟು ಔಷಧಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಡಾ|| ಕರ್ಕಿಯವರು ಈ ರೋಗ ಮುಂಗನಿಂದ ಮನುಷ್ಯರಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆಯೇ ಎನಹ ಮನುಷ್ಯರಿಂದ ಮನುಷ್ಯರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರು. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ ಹಿಂದೆ ಮುಂಗನ ಕಾಯಿಲೆ ಬಂದವರ ಸಲುವಾಗಿ ಬೇರೆ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಅವರನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಜ್ಞೆಯಾಗಿದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಎರಡು ವಾರ್ಡುಗಳು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರೂ ಆ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ರೋಗಗಳ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಈಗ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸದೆ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಬಾಂಬೆಯವರಿಗೆ ಔಷಧಿ ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಬೇಗ ತಯಾರಿಸಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಿಮ್ಮೊಗ ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಔಷಧಿ ಘಟಕವನ್ನು ತೆರೆಯಬೇಕೆಂದಿದೆ ಎನ. ಅದನ್ನು ತೆರೆಯಬೇಕಾದರೆ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈ ಒಂದು ರೋಗವನ್ನು ಗುಣಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅದೃಶ ನೀಡಿ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈಗ ಈ ಕಾಯಿಲೆಯಿಂದ ಸತ್ತಿರತಕ್ಕ ಜನ ಬಹಳ ಬಡವರು. ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಕಾಡಿನಿಂದ ಸಾವಿರ ತಂದೆ ಮೂರು ಜೀವನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ತಕ್ಷಣವಲ್ಲ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವೂ ಇಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

## ಶಾಸನ ರಚನೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲ (ಪಕ್ಷಾಂತರ ನಿಷೇಧ) ವಿಧೇಯಕ, 1983

ಮಂಡನೆ ಕೋರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು) —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲ ಪಕ್ಷಾಂತರ ನಿಷೇಧ ವಿಧೇಯಕ 1983, ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ

ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

2-30 p. m.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).—ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಸೂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ತಿರುಳನ್ನು ನಾನು ಓದಿದೆ ಎನ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ತಿರುಳಿನ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನಾನು ಓದಿ ಕೊಳ್ಳುವವನು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಈ ತರಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೆಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಫ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿಹಾರೆ. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅಂಥ ಸಹಸ್ರರ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಹಾರೆ. ಅಂದರೆ ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ನಿರ್ಬಂಧ ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ

ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ನೀಡಿದರೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ನಿರ್ಬಂಧಗಳೇ ಆಗಿವೆ. ನಾನು ಪೂರ್ತಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಸಮಯವಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಓದುತ್ತೇನೆ. “ಪಕ್ಷಾಂತರಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಾನುಭವಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಂತೆ ಮತ್ತು ಮತ ನೀಡದಂತೆ ನಿಷೇಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ತಮ್ಮ ಅವಧಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 1957 ರ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲ ವೇತನ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ರಾಂತಿ ವೇತನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುಮತಿಸತಕ್ಕ ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆ ದೇಕಡ 10 ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು; ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಾನುಭವಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುಮತಿಸತಕ್ಕ ಯಾವುದೇ ಯಿತಗೊಳಿಸುವ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ; ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಾನುಭವಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯವನ್ನು ವಿಶ್ರಾಂತಿ ವೇತನವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ; ಸದಸ್ಯರು ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತೀರ್ಮಾನಿಸತಕ್ಕದ್ದು; ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ನಿರ್ಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಂತೆ ಮತ್ತು ಮತ ನೀಡದಂತೆ ನಿಷೇಧ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರು ನೀಡಿದ ಮತವು ಅಮಾನ್ಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಇದೆ. ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು:—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್:—ನಾನು technical and legal question ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I am not as competent an advocate as Sri Lakshisagar and you. But tomorrow it should not be said that we did it without knowledge.

ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

Article 191—“(1) A person shall be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State—

(a) If he holds any office of profit under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule, other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify its holder ;

(b) If he is of unsound mind and stands so declared by a competent court ;

(c) if he is an undischarged insolvent ;

(d) if he is not a citizen of India, or has voluntarily acquired the citizenship or a foreign State, or is under any acknowledgement of allegiance or adherence to a foreign State ;

(e) if he is so disqualified by or under any law made by Parliament.”

So he must be disqualified by a law of parliament. Now this is by a law of the State Legislature. In this question of disqualification, what are the powers and privileges and immunities of the State Legislature Members? Article 193 says :

“If a person sits or votes as a member of the Legislative Assembly or the Legislative Council of a State before he has complied with the requirements of article 188, or when he knows that he is not qualified or that he is disqualified for membership thereof, or that he is prohibited from so doing by the provisions of any law made by parliament, or the Legislature of the State, he shall be liable in respect of each day on which he so sits or votes to a

penalty of five hundred rupees to be recovered as a debt due to the State."

So according to this article, if he votes as a Member of the Legislature when he is considered disqualified and prohibited from voting and if he continues to vote, he is fined. But all this can be done by a law of the Parliament. So I would like to be enlightened on this point. Would this type of legislation not attract the provisions of the Constitution? Would it not be attracted by the Central Government and the Courts? This is a very important question on which I would like to be enlightened. I do not question the contents of the legislation. I am also for it. ಪಕ್ಕಾಂತರ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ನಾಳೆ ದಿನ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದರೂ ಈ ಜನ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ರಲ್ಲಿ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರಬಹುದು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಓದಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನೋಡಿದೆ. ಈ ಪಕ್ಕಾಂತರ ನಿಷೇಧದ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಇರಬಹುದು ಹೋಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ವಶಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನೂ ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವ ವಿಚಾರ ಇದು. ಇದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪಕ್ಕಾಂತರ ನಿಷೇಧದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ಬೆನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಉದ್‌ಘಾಟನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದೆ ಹೇಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ನನಗೆ ಉದ್‌ಘಾಟನೆ. ನನಗೆ ಕಾಲಾಸಕ್ತರ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾನೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತರು. ನಾನೂ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವೆನಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಕಾನೂನನ್ನು ಓದಿಲ್ಲ. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಓಗ್ರಿ ಪಡೆದು ಕಾನೂನನ್ನು ಓಪಬೇಕಾಗಿದೆ ಈಗ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಬಹಳ ಸಂತೋಷ ನಮಗೆ ಜೊತೆ ಸೇರಿದಕ್ಕೆ ನೀವು. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರಣೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆ ಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಕಾಂಸಿಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಯಲ್ ಆಥಾರಿಟಿ ಮುಂತಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಹೋದರೆ ಇದರ ಗತಿ ಏನಾಗಬಹುದು ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ನನಗೆ ಈಗಲೇ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶದ ಉದ್ದೇಶ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಟೇಟುಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ರೀಪನ್ಸ್ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಮುಂದಿನ ರಾಜಕೀಯದ ಗಂಧ ಇಲ್ಲದೇ ಇಲ್ಲ. ಇದ ತಲೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೋಡಿ ಮಾಡಿರಲಿ. ಇಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದು, ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರಣೆ ಮೇಲೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವುದು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ರೂಢಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ, ಇದು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಭಾಗ. ದೇಶದ ಮತದಾರರ ಪ್ರತಿ ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತರು ಅನೇಕ ರಸ ರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ರಸ ಮತದಾರರೂ ಸಹ ತಾನೂ ಇಷ್ಟ ಪಡುವಂಥ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ಮತ ನೀಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಚಿಹ್ನೆಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ—ಇಷ್ಟು ಕಾನೂನಿದೆ. ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವೊಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಚಿಹ್ನೆಯಿರುವ ಅಂಕ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿ ಚುನಾಯಿತನಾದರೆ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಪಕ್ಷದ ಅಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸುವುದು ಕ್ರಮಪಾಪ—ಇದನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಅನೇಕ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ಯಾವ ಪಕ್ಷವು ತನ್ನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನಾಗಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿತೋ ಆ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಪಕ್ಕಾಂತರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ—ಇಷ್ಟು ಒಪ್ಪ ತಕ್ಕ ಮಾತು.

“ಅದರಿಂದ ಅಂಥ ಪ್ರಸ್ತುತಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದೂ ಸಿಪ್ಪೆಧಿಸುವುದೂ ಯುಕ್ತ. ಇಲ್ಲಿ, ಪಕ್ಷಾಂತವು ಚುನಾವಣಾ ಚಕ್ರಗಳ (ಮೀಸಲಾತಿ ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆ) ಅದೇತದ ಧೈಯೋದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿರುವ ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲಕ್ಕಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅಂಥ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇದನ್ನೇ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನಾ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದು. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. What exactly is the reason to introduce this kind of legislation? ನಾಳೆ ಬಹು ಸ್ಪಷ್ಟ ಅರಿಸಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅನನು ಪ್ರಶ್ನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಹೋದರೆ ಮತದಾರರು ಯಾರು ಅವರನ್ನು ಅರಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಅವಮಾನ ಅಥವಾ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಇದರ ಅರ್ಥ. ಪಕ್ಷ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದವರಿಗೆ ತಿಪ್ಪೆ ತಿಪ್ಪಾರೂಪದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನು ಉಪಯೋಗ? ಆ ಬಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು, ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಇರುವುದಿದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ಇದುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸುವ ಹಕ್ಕು ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖಾಂತರ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಹಕ್ಕು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲಗಳಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

“ಯಾರೇ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು, ಅವರನ್ನು ಯಾವ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವು ತನ್ನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿತೋ ಅಥವಾ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಅರಿಸಿ ಬಂದ ತರುವಾಯ ಅವರು ಯಾವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದರೋ ಆ ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಛಾಚಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮತದಾರರ ಅಥವಾ ಮತ ನೀಡದೇ ಹೋದರೆ ಅದರೇ ಸದಸ್ಯರು ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಬಬ್ಬರು ಚುನಾಯಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕರಿಗೆ ಅವರು ಸಿಪ್ಪೆ ಚಕ್ರ ಯನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅದೇ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಗ ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದಾಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಪುಟ್ಟ ಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು

“ಯಾರೇ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸದಸ್ಯರು, (ಅವರೇ ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿರದ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಅರಿಸಿಬಂದ ಸ್ಪರ್ಧಿಯು) ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಸೇರಲು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದರೆ, ಅವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿ ನಿಂತವರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವತಂತ್ರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಸೇರಬಹುದು ಎಂಬ ಕಾನೂನು ಈಗಲೂ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೊಸವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು?

“ಆ ಸದಸ್ಯರು ಆ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದರೆ, ಅವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪಕ್ಷದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿ ನಿಂತವರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಇಂತಹ ಸ್ವತಂತ್ರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಜನನ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದರೆ ಅವರು ಚಕ್ರ ಮತ್ತು ನೇಗಿಲು ಹೊತ ರೀತಿಯ ಗುರ್ತಿನ ಮೇಲೆ ನಿಂದು ಬಂದಿದಾ ನೆಂದು ಹೇಳುವುದು. ಇದು ಇದರಲ್ಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಸಿ. ನಲ್ಲಿ ತಾವು ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ

“ತನು ಅಧಿಕಾರಾವಧಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗದಂತೆ ಮತ್ತು ಮತ ನೀಡದಂತೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರು ನೀಡಿದ ಮತವು ಅವಮಾನವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.”

I don't see any reason at all. Can this withstand the test of judicial authority? I don't know how you, as a legal pandit use this. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಅನೇಕ ಪಂಡಿತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಇದೆ. ತಾವು ಪಕ್ಷಾಂತರಮಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ.



“ತಮ್ ಅಧಿಕಾರವಧಿಯ ಉಳಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, 1957ರ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಮಂಡಲ ನೇತನ ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ವಿಶಾಂತಿ ವೇತನ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅನುಮತಿಸತಕ್ಕ ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆ ಶೇಕಡೆ 10 ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳ ಸರಾಗರತಕ್ಕದ್ದು.”

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಇನ್ನು ಬಸ್‌ಪಾಸ್ ಹೋಗುವುದೆಂದೂ, ಪೆನ್‌ಷನ್ ಹೋಗುವುದು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದಾರೆ ಮುಂದುವರಿದು,

“ಸದಸ್ಯರು ಪಕ್ಷಾಂತರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತೀರ್ಮಾನಿಸ ತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅಂತಿಮವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”

ಎಂದಿದಾರೆ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ನನ್ನ ದೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಇದೆ. ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆಯೇ ?

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Member is questioning the competency of this House.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಯಾವುದು ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Sir, If he speaks about the competence of this House, can accept but he cannot argue regarding merits and demerits

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಇನ್ನೂ ಇದರ ಹೊರಗಕ್ಕೆ ಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಒಟ್ಟಾರೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಸ್ಪಷ್ಟವಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳೂ ಸೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನಾರ ವರು ಓದಿ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಸೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಹಲವಾರು ವಿಚಾರಗಳು ಇವೆ. ಅದರ ಪಕ್ಷಾಂತರ ನಿಷೇಧ ತರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಏಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ನಾಳೆ ಇದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಉದೇಶ ಏನೋ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರಸರ ಉದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಸರಿಯರಲಿ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಪಂಡಿತರ ಹತ್ತಿರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಇದನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ತರುವುದಾದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಅನುಮಾನ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸದನಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಾವು ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಭಾಷೆ, ಪದಗಳ ಪ್ರಯೋಗ ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಛಾಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರ ಉದೇಶ ಗೌಣವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇದು ಗೌಣವಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ದುರುದೇಶ ಇದೆ. ಈ ಸಾರಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಜನತಾ ಪಕ್ಷ ಜನತೆಯ ಓಟು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಗೆದ್ದಿದೆ.

( ಗೊಂದಲ )

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, let him restrict his speech only to the competency of this House.

Sri S. BANGARAPPA.—All right. I am talking that only. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೊರಪೊರೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಹೊರಪೊರೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಕಾನೂನಿನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಹೊಣೆವನ್ನು ಬಯಲಿಗೆ ಎಳೆಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಮಂಡನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತೇಜಿಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹೊರನೋಟಕ್ಕೆ ನೋಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇರ ಬೇಕಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಅದು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಾವು ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಕೈ ಹಾಕಿದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡಾ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನೀವೇ ತಂದುಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಈ ಚಿಹ್ನೆಯು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಅಥವಾ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಭೈರೇಗೌಡ. (ವೇನುಗಲ್)—ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದವರು, ಚುನಾಯಿತರಾದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದು ಸ್ವಚ್ಛಾಸ್ತೃಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೂಡ ಕೆಲವೊಂದು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಓಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಓಟು ಬಂದಾಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಓಟು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕಾದರೆ; ಅವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ವ್ಯಕ್ತದವರು ಎಂದು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ; ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಓಟು ಮಾಡುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಅವರ ಸಾನಮಾನವೇನು? ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಹವರು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಸಾಗರ್. (ಕಾನೂನು ಸ್ಪಂದಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು) —ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಭುತ್ವ ಕಾನೂನಿಗೆ, ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಈ ಸಭೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ನಿತ್ಯರು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ, ದೀರ್ಘವಾಗಿ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನಾರವರು ಅಟರ್ನಿಗಳ 193 ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿರ್ಧಾನವಾಗಿ ಓದಿದ್ದರೆ? ನನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಬಿಸ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೆ.

"If a person sits or votes as a member of the Legislative Assembly or the Legislative Council of a State before he has complied with the requirements of article 188....."

Article 188 refers to Member, who is elected, to take oath. If he does not take oath of office, he is not eligible to sit and take part in the proceedings of the House.

"...or when he knows that he is not qualified or that he is disqualified for membership thereof, or that he is prohibited from so doing by the provisions of any law made by parliament, or the Legislature of the State...."

I want to stress upon this article. A person who is elected, who has taken oath of office and if Parliament has not made any law regulating the sitting and voting of that member and since in this case the Parliament has not made any law, this House has legislative competence to enact a law now that is being introduced.

Sri S. BANGARAPPA.—That is your argument.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—No, this is the plain reading of article 193.

Sri S. BANGARAPPA.—That is the plain reading of your argument.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—No. please see.

"...or that he is prohibited from so doing by the provisions of any law made by parliament, or the Legislature of the State, he shall be liable in respect of each day on which he so sits or votes to a penalty of five hundred rupees to be recovered as a debt due to the State."

Sri, I plainly admit this House does not have legislative competence to enact a law prohibiting defection of a member from one party to another. So the only small area of operation that is open to this House is to put restrictions on members who choose to defect from one party to another after having been elected on

a particular party symbol. This is a small area within which we want to operate. That is my humble submission. For the time being, I believe this is sufficient and would convince my hon. friends from the other side and I am prepared to meet all their points in an elaborate manner when the Bill comes up for consideration before the House. The second point is, I am very happy that both the hon. members Sri M. S. Krishnan and also Sri S. Bangarappa have welcomed the intention behind this piece of legislation.

Sri M. S. KRISHNAN—I have welcomed the intention. But he has not welcomed the intention also.

Sri. A. LAKSHMISAGAR.—He has used two expressions

ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನಗೂ ಇದೆ. ಆದರೆ, ದುರುದ್ದೇಶಪೂರಿತ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ಕೂಡ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಜನಾವಳಿ ಚಿನ್ನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅರಸಿಕೊಟ್ಟು 5 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪಕ್ಷದ ಅಭಿವಿಜನಕ್ಕೆ ಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತೇನೆಂದು ವಚನ ಕೊಟ್ಟು, ಈ ಸಭೆಗೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದನಂತರ ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಜಿಗಿಯತಕ್ಕ ಪರಪಾರ್ಶ್ವವನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಬಂದಿದೆ, ಇದು ಖಲ್ವಬೀಕು. ಸುಬ್ಬದ್ರಾವಡ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸಂಯಾದು ದ್ವಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಉರುಳಿಸತಕ್ಕ, ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ದುರವಸ್ಥೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರ ಅಭಿಮತಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು 15 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಲಿ, ನಾನು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಮಗೆ ಇಂತಹ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಕೆಳಗೆ ಎಕ್ಸರಮಿಟಿಗೆ ಪಕ್ಷಾಂತರ ಸಿಕ್ಕುಗನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೀಮಾರೇಖೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ.

Legislative entry 37, State List and article 328 and also more particularly article 193.

ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ತಮಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ವಿನಯದಿಂದ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿ, ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—One clarification I want to ask.

“If a person sits or votes as a member of the Legislative Assembly or the Legislative Council of a State before he has complied with the requirements of article 188, or when he knows that he is not qualified or that he is disqualified for membership thereof, or that he is prohibited from so doing by the provisions of any law made by Parliament, or the Legislature of the State....

You are harping on the point “the legislature of the State.” I would like to know only one aspect viz., the legislature of a State is trying to impose the restriction in regard to sitting and voting. What does it amounts to? It amounts to taking away one of the most important or the most important rights of a member virtually amounting to disqualification of his membership. The question is what is meant by disqualification? It does not mean any of his privilege, that he enjoys viz., perquisites, salary or pension etc. The most important disqualification or the only disqualification probably that gets into is this he is not allowed to speak here and sit here or he cannot vote. So, the freedom of speech, freedom

to exercise vote are the most important qualification which a member must have and these are to be taken away. Can the legislature take away when it is also to be read along with article 191 which says disqualification by any law made by Parliament, whether you are entitled and competent to make such a legislation is the most important question. If you have got all expert knowledge from legal Pundits, I have nothing to say but that is an important thing that has got to be considered more deeply than probably what you have considered.

**Sri A. LAKSHMISAGAR.**—Alright, I will take your suggestion more seriously and more deeply. But *prima facie* I am satisfied at this stage in the light of opinion I have been and the Government has been able to get, we are entitled and competent to enact legislation regulating the conduct of a member in the matter of sitting and voting not amounting to prevent him from sitting in this House and this House has no right to send him away or disqualify him.

3-00 p. m.

**Sri M. M. KHARGE.**—You want to make him impotent.

**Sri A. LAKSHMISAGAR.**—If that description fits in that man I have no objection. But, what is the other way? If you agree with the basic intention of this piece of Legislation that floor crossing must be avoided, there should not be any floor crossing and the only competent authority is the Parliament under article 191 to enact legislation in this behalf and when the Parliament has not started to do so, what is the other mode? The other smaller area that is open to us is to prescribe a law which in effect prevents a particular person from defecting from one party to another party that is the intention.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—The same law has been enacted in Jammu and Kashmir. I am not going to the contents of it. But, let me say the facts.

**Sri A. LAKSHMISAGAR.**—The State of Jammu and Kashmir is quite different and is having the legislative competence and they have in fact enacted a law and the *vires* effect is also under question before the Supreme court. In one aspect or the other, my only submission is that the entire bill will be before this house and I hope the hon. Members will be given the fullest opportunity to express their views about the legality, constitutionality, competence and the intention behind this Bill. I should certainly say at this stage ಇದನ್ನು ತಂದಿತಕ್ಕಿದ್ದು ಸದುವೇಶದಿಂದ. ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಲೇಶ ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಮಯ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಸಹುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಸಮಾಧಾನವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.**—ಇದು ಕಂಡಿಡರೇಷನ್ ಗೆ ಬಂಹಾಗ ಚರ್ಜ್ ಮಾಡೋಣ. ಸಮ್ಮ ವ್ಯಕ್ತನ ಉತ್ತರಿಸುವ ಸ್ವಸ್ಥ ಸೂಚಿದೆನೆ. ಸಕ್ಷಾಂತರ ಸಿವೇಭ ಮಸೂಬೆ ತಹತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೇಬಲ ಕೊಡ

ತಕ್ಕದ್ದು ನಿಜ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಿಮ್ಮ ದುರುವೇಶ ಒಳಗಡೆ ಅಡಗಿರುವುದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಮ್ಮ ಚುನಾವಣೆ ಪ್ರಕಾಶಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಜನತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ವಚನ. ಅದನ್ನು ತರಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

**Sri. S. BANGARAPPA.**—What I suggest is ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ we can put yressur on the Government of India. Think over that aspect ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಜನತೆ ಒತ್ತಡ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸೋಣ. ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಅಂಥ we can set an example to other States also.

**Sri S. R. BOMMAI.**—This house is also sovereign under the federal constitution. We have got our own rights, privileges and can enact laws and in our humble opinion this house is competent to make such laws. we should not lose that right. In fact, it is first of its kind in the country. Let us give a lead to the country.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಏನೆಂದರೆ.

“ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ (ಪಕ್ಷಾಂತರ ನಿಷೇಧ) ವಿಧೇಯಕ 1983 ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು”.

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲ (ಪಕ್ಷಾಂತರ ನಿಷೇಧ) ವಿಧೇಯಕ 1983 ಅನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.\*

**ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಂಡಲಿಗಳಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983**

### ಮಂಡನೆ ಕೊಡುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು).—ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ನನಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಂಡಲಿಗಳಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983 ಮಂಡಿಸಲು ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಹೀಗಿದೆ.—

ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಂಡಲಿಗಳಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983 ನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾನು ಕರ್ನಾಟಕ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಂಡಲಿಗಳಿಗೆ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983 ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ\*.

\*ಅನುಬಂಧ (1)